

구분	정례	上使				副使			
		관직	관정	이름	관정	관직	관정	이름	관정
Y03-1	A	散秩大臣	a	覺羅舒祿		翰林院學士		阿克敦	旣出
Y03-2	A	散秩大臣	a	馬蘭泰		內閣學士		德	c3
Y07-1	X	頭等侍衛	a	七十		侍讀學士		雙喜	e2
Y09-1	B	散秩大臣	a	馬哈達		禮部侍郎		傅德	b2
Y09-2	X	大理少卿		巴	x1	二等侍衛	a	巴	
Y13-1	B	散秩大臣	a	法		內閣學士		春	c4
Y13-2	X	兵部侍郎		宗室德沛	d	散秩大臣	a	覺羅海奉	
Y13-3	A	散秩大臣	a	葛爾敦		頭等侍衛	a	薩	
Y13-4	X	散秩大臣	a	兆德		鎮國將軍		宗室釋迦保知伊	d

- b1. “常保”: 滿洲 內閣學士(職944).
- b2. “傅德”: 滿洲 禮部侍郎(職397).
- c1. “圖”: 滿洲 通政使 圖蘭(職1189).
- c2. “岳”: 滿洲 都察院左副都御史 岳色(職392).
- c3. “德”: 滿洲 內閣學士 德新(職947).
- c4. “春”: 滿洲 內閣學士 春山(職954).
- e1. “鄂托”: 滿洲 內閣學士 鄂賴(職945).
- e2. “雙喜”: 雍正 12년 侍讀學士에서 滿洲 內閣學士로 승진(職952).
- x1. “巴”: 漢人의 성명이 아님이 거의 확실.

<표 8> 乾隆 연간의 직사

구분	정례	上使				副使			
		관직	관정	이름	관정	관직	관정	이름	관정
Q02-1	A	散秩大臣	a	保德		頭等侍衛	a	多爾吉	
Q02-2	B	散秩大臣	a	色冷		禮部侍郎		吳奉	e1
Q02-3	B	散秩大臣	a	襄泰		內閣學士		岱	c1
Q13-1	B	散秩大臣	a	博綸岱		內閣學士		書山	b1
Q13-2	B	散秩大臣	a	舒靈阿		內閣學士		鍾音	b2
Q14-1	B	散秩大臣	a	蘇胡集		內閣學士		嵩	c2

구분	정례	上使				副使			
		관직	관정	이름	관정	관직	관정	이름	관정
Q15-1	A	禮部侍郎		介福	b3	頭等待衛	a	覺羅興長	
Q16-1	B	散秩大臣	a	郭爾多		內閣學士		吳達善	b4
Q20-1	A	散秩大臣	a	宗室巴爾薩		頭等待衛	a	宗臣和奔阿	
Q22-1	A	散秩大臣	a	祥泰		頭等待衛	a	常	
Q24-1	B	散秩大臣	a	宗室鍾福		內閣學士		富德	b5
Q25-1	B	散秩大臣	a	栢成		內閣學士		世臣	e2
Q27-1	A	散秩大臣	a	隆興		頭等待衛	a	德祿	
Q28-1	A	散秩大臣	a	宗室弘暎		頭等待衛	a	廣亮	
Q41-1	B	散秩大臣	a	覺羅萬復		經筵講官		嵩貴	e3
Q42-1	B	散秩大臣	a	隆興		內閣學士		永	c3
Q49-1	X	內大臣	a	西明		侍讀學士		阿肅	e4
Q51-1	X	工部侍郎		蘇凌阿	b6	內閣學士		瑞寶	e5

- b1. “書山”: 滿洲 內閣學士(職967).
- b2. “鍾音”: 滿洲 內閣學士(職967).
- b3. “介福”: 滿洲 禮部侍郎(職411).
- b4. “吳達善”: 滿洲 內閣學士(職970).
- b5. “富德”: 滿洲 內閣學士(職977).
- b6. “蘇凌阿”: 滿洲 工部侍郎(職436).
- c1. “岱”: 滿洲 內閣學士 岱奇(職956).
- c2. “嵩”: 滿洲 內閣學士 嵩壽(職968).
- c3. “永”: 滿洲 內閣學士 永信(職993).
- e1. “吳奉”: 滿洲 內閣學士 (覺羅)吳拜(職956)의 다른 轉寫.
- e2. “世臣”: “世貴”의 誤記,⁷⁷⁾ 世貴는 滿洲 內閣學士(職978).
- e3. “嵩貴”: 滿洲 內閣學士(職992).
- e4. “阿肅”: 正白旗 滿洲(職3183).
- e5. “瑞寶”: “瑞保”의 다른 轉寫,⁷⁸⁾ 滿洲 內閣學士(職1000).

77) 「禮部知會遣官冊封咨」, □□同文彙考□□ 原編 卷3, 17a쪽.

78) 「馳驛遣官上諭」, □□同文彙考□□ 原編 卷6, 42a쪽.

<표 9> 嘉慶 연간~道光 중기의 칙사

구분	정례	上使				副使			
		관직	관정	이름	관정	관직	관정	이름	관정
J04-1	B	散秩大臣	a	張承勳		內閣學士		恒傑	b-1012
J04-2	B	散秩大臣	a	田國榮		內閣學士		英和	b-1012
J05-1	B	散秩大臣	a	明俊		內閣學士		納清保	b-1013
J06-1	B	散秩大臣	a	松齡		內閣學士		吉綸	b-1014
J08-1	B	散秩大臣	a	成德		內閣學士		明志	b-1016
J10-1	B	散秩大臣	a	瑞齡		內閣學士		德文	b-1018
J17-1	B	散秩大臣	a	孟住		內閣學士		廉善	b-1025
J25-1	B	散秩大臣	a	瑞齡		內閣學士		松福	b-1032
D01-1	B	散秩大臣	a	花沙布		內閣學士		恒齡	b-1033
D10-1	B	散秩大臣	a	額勒渾		內閣學士		裕誠	b-1042
D11-1	A	散秩大臣	a	慶敏		散秩大臣	a	文輝	
D13-1	X	散秩大臣	a	盛桂		理藩院侍郎	a	賽尙阿	
D15-1	B	散秩大臣	a	慶興		內閣學士		倭什訥	b-1047
D17-1	B	散秩大臣	a	倭什訥		內閣學士		明訓	b-1049

<표 10> 道光 후기~光緒 연간의 칙사

구분	정례	上使				副使			
		관직	관정	이름	관정	관직	관정	이름	관정
D24-1	X	吏部侍郎		柏俊	b-485	副都統	a	恒興	
D25-1	X	戶部侍郎		花沙納	b-486	副都統	a	德順	
D29-1	X	兵部侍郎		瑞常	b-489	內閣學士		和色本	b-1061
D30-1	X	刑部侍郎		全慶	b-489	副都統	a	德興	
X02-1	X	吏部侍郎		全慶	b-491	副都統	a	隆慶	
X08-1	X	工部侍郎		景康	b-496	副都統	a	廣林	
X11-1	X	盛京 戶部侍郎	a	倭仁		副都統	a	穆隆阿	
T03-1	X	戶部侍郎		阜保	b-501	副都統	a	文謙	
T05-1	X	侍郎		魁齡	e1	散秩大臣	a	希元	

구분	정례	上使				副使			
		관직	관정	이름	관정	관직	관정	이름	관정
G01-1	X	刑部侍郎		銘安	e2	散秩大臣	a	立瑞	
G01-2	B	散秩大臣	a	吉和		內閣學士		烏拉喜崇阿	b-1086
G04-1	X	刑部侍郎		繼格	b-509	副都統	a	恩麟	
G07-1	X	戶部侍郎		額勒和布	e3	刑部侍郎		錫珍	b-511

e1. “魁齡”: 理藩院右侍郎(職859).

e2. “銘安”: 盛京刑部侍郎(職864).

e3. “額勒和布”: 鑲藍旗 滿洲(職3279).

※ “盛京戶部侍郎”(X11-1)은 滿缺인 盛京五部侍郎 가운데 하나이다.⁷⁹⁾

<표 11> 三使 이하의 칙사 (順治 초~康熙 초)

구분	칙사
S01-3	三使 鄭命壽
S02-2	三使 啓心郎 鰲黑, 四使 鄭命壽
S02-3	三使 戶部主事 谷兒馬紅 卽 鄭命壽
S04-1	三使 戶部主事 谷
S04-2	三使 蝦庫, 四使 鄭命壽
S05-1	三使 戶部主事 谷, 四使 蝦布
S05-2	三使 蝦尼滿, 四使 戶部愛十喇 谷兒馬紅
S07-1	三使 蝦螭, 四使 學士 青, 五使 戶部愛什喇 谷
S07-2	三使 察
S07-3	三使 介
S08-2	三使 內院阿思哈 易, 四使 戶部副理官 谷
S08-4	三使 都察院副都御史 訥, 四使 戶部理事官 孤
S09-1	三使 蝦塗
S09-2	三使 理事官 谷兒馬紅
S10-1	三使 蝦郎

79) □□清史稿□□ 卷114, 3294

구분	직 사
S11-1	三使 內院學士 千, 四使 方
S11-2	三使 吏部 啓心郎 坑
S11-3	三使 柯
S12-1	三使 學士 絶庫納
S13-1	三使 一等蝦 交羅葉, 四使 一等蝦 阿, 五使 副理官 韓巨源
S13-2	三使 一等蝦 偏
S14-1	三使 都察院 左參政 能吐, 四使 吏部侍郎 千代
S14-2	三使 內院學士 白
S14-3	三使 頭等蝦 巴
S15-1	三使 太常寺理事官 沙
S16-1	提督 李一善
K01-1	提督加一級 李一善
K02-2	提督 李一善
K05-1	提督加一級 李一善
K09-1	提督加二級 李一善
K14-1	三使 三等待衛 應阿達
K20-2	三使 二等待衛 拜

※ 順治 연간에 빈출하는 鄭命壽는 <표 1> 아래의 설명에서 언급한 인물로, ‘S02-3’에서 보듯이 “谷兒馬紅”이라는 만주 이름은 곧 鄭命壽를 가리킨다. 鄭命壽가 ‘S09-2’의 “戶部主事”(=“戶部愛什喇”)에서 “戶部副理(事)官”(S08-2)을 거쳐 “理事官”(S09-2)까지 올랐음을 확인할 수 있는데, ‘S04-1’ 등에 보이는 “谷”과 ‘S08-4’의 “孤”는 모두 鄭命壽를 가리킨다. ‘S13-1’에 등장하는 “韓巨源”과 ‘S16-1’ 이하에서 다섯 차례나 등장하는 “李一善”은 둘 다 鄭命壽와 마찬가지로 조선 출신의 인물로 漢人 출신이 아니었다.⁸⁰⁾ 한편 李一善의 관직인 “提督”은 禮部의 會同四譯館 소속 관직이다.⁸¹⁾ 鄭命壽 등을 제외하고 <표 11>에서 “a”나 “a-”로 판정할 수 없는 경우는, ‘S07-1’의 “學士 靑”, ‘S07-2’의 “察”, ‘S07-3’의 “介”, ‘S08-4’의 “都察院副都御史 吶”, ‘S11-1’의 “內院學士 千”과 “方”, ‘S11-1’의 “柯”, ‘S12-1’의 “學士 絶庫納”, ‘S14-1’의 “都察院 左參政 能吐”와 “吏部侍郎 千代”, ‘S14-2’의 “內院學士 白” 등 모두 11명에 이른다. 관련 사료를 종합해 보면, 이 가운데 ‘S08-4’의 “都察院副都御史 吶”

80) 韓巨源과 李一善이 조선 출신이라는 사실은, □□朝鮮王朝實錄□□ 仁祖 25년 10월 14일 條, □□朝鮮王朝實錄□□ 顯宗 10년 7월 23일 條를 참조.

81) □□淸史稿□□ 卷114, 3283-3284쪽.

은 納都戶,⁸²⁾ ‘S11-1’의 “內院學士 千”과 ‘S14-1’의 “吏部侍郎 千代”는 禪代,⁸³⁾ ‘S12-1’의 “學士 絶庫納”은 折庫納,⁸⁴⁾ ‘S14-1’의 “都察院 左參政 能吐”는 能圖,⁸⁵⁾ ‘S14-2’의 “內院學士 白”은 白色純⁸⁶⁾ 등을 가리키며 모두 기인 출신이라는 사실을 파악할 수 있다. 나머지 ‘S07-1’의 “學士 靑”, ‘S07-2’의 “察”, ‘S07-3’의 “介”, ‘S11-1’의 “方”, ‘S11-1’의 “柯” 등 5명 가운데 “方”과 “柯”을 제외한 나머지 3명은 이름으로 보건대 漢人일 가능성이 거의 없어 보인다.

82) □□職官年表□□, 340쪽.

83) □□職官年表□□, 890쪽, 345쪽; □□順治實錄□□ 卷107, 順治 14年 2月 辛卯, 841쪽.

84) 「遣官詳確擬議勅」, □□同文集考□□ 原編 卷49, 30b-31a쪽; □□職官年表□□, 891쪽.

85) □□順治實錄□□ 卷107, 順治 14年 2月 辛卯, 841쪽; □□職官年表□□, 345쪽.

86) □□職官年表□□, 893쪽.

參考文獻

1. 1次 資料

- 同文彙考□□, 國史編纂委員會, 1978.
- 朝鮮王朝實錄□□, 國史編纂委員會, 1969.
- (滿漢合璧)清內府一統輿地秘圖康熙□□(서울대학교 중앙도서관 소장, 大 4709 53)
- 清史稿□□, 北京: 中華書局, 1977.
- 清實錄□□, 北京: 中華書局, 1985.
- 太宗實錄□□→□□清實錄: 太宗文皇帝實錄□□
- 順治實錄□□→□□清實錄: 世祖章皇帝實錄□□
- 康熙實錄□□→□□清實錄: 聖祖仁皇帝實錄□□
- 乾隆實錄□□→□□清實錄: 高宗純皇帝實錄□□
- 嘉慶實錄□□→□□清實錄: 仁宗睿皇帝實錄□□
- 道光實錄□□→□□清實錄: 宣宗成皇帝實錄□□
- 清廷三大實測全圖: 康熙皇輿全覽圖□□, 北京: 外文出版社
- 清朝文獻通考□□, 杭州: 浙江古籍出版社, 2000.
- 欽定八旗通志□□, 長春: 吉林文史出版社, 2002.
- 康熙 □□大清會典□□(近代中國史料叢刊 三編 第72輯), 臺北: 文海出版社, 1992.
- 乾隆 □□欽定大清會典□□(文淵閣四庫全書本), 臺北: 臺灣商務印書館, 1983.
- 乾隆 □□欽定大清會典則例□□(四庫全書本), 臺北: 臺灣商務印書館, 1983.
- 嘉慶 □□欽定大清會典□□(近代中國史料叢刊 三編 第64輯), 臺北: 文海出版社, 1992
- 嘉慶 □□欽定大清會典事例□□(近代中國史料叢刊 三編 第65-70輯), 臺北: 文海出版社, 1991-1992.
- 光緒 □□欽定大清會典□□(續修四庫全書 794), 上海: 上海古籍出版社, 1995-1999.
- 紀昀 等, □□歷代職官表□□, 上海: 上海古籍出版社, 1989.
- 昭槤, □□嘯亭雜錄□□, 北京: 中華書局, 1980.

王士禛, □□池北偶談□□, 北京: 中華書局, 1982.

殷夢霞·于浩 選編, □□使朝鮮錄□□, 北京: 北京圖書館出版社, 2003.

2. 2次 資料

고구려연구재단 편(2004), □□한중관계사 연구논저 목록(중세)□□, 고구려연구재단.
구범진(2004), 「19세기 전반 淸人の 朝鮮使行: 柏蔭(1844년)과 花沙納(1845년)의
경우」, □□史林□□ 제22호, 119-146.

김한규(2000), 「전통시대 중국 중심의 동아시아 세계질서」, □□역사비평□□ 2000년 봄
호, 282-298.

모테기 도시오(2004), 「국민국가 건설과 내국 식민지: 중국 변강(邊疆)의 ‘해방」,
임지현 등, □□국사의 신화를 넘어서□□, 서울: 휴머니스트, 137-164.

俞春根(1994), 「淸 冊封使 花沙納의 朝鮮 見聞」, □□嶺東文化□□ 5, 159-170.

全海宗(1970-1), 「韓中 朝貢關係 概觀」, □□韓中關係史研究□□, 서울: 一潮閣, 26-58.

全海宗(1970-2), 「淸代 韓中朝貢關係考」, □□韓中關係史研究□□, 서울: 一潮閣, 59-112.

한명기(2003), 「丙子胡亂 패전의 정치적 과장」, □□東方學志□□ 119, 53-93.

한명기(2005), 「17세기 초·중반 朝淸關係와 貳臣」, □□북방사논총□□ 8, 247-283.

한명기(2006), 「정묘·병자호란과 동아시아 질서」, 역사학회 엮음, □□전쟁과 동북
아의 국제질서□□, 서울: 일조각, 224-258.

홍성구(2005), 「18세기 중국의 조선인식: 阿克敦의 朝鮮出使와 「東游集」·□□奉使
圖□□를 통해 본 朝淸關係, 그리고 그 시대적 특징」, 박원호 등, □□15~19세기 중
국인의 조선인식□□, 고구려연구재단, 79-129.

Crossley, Pamela K.(2002), “The Conquest Elite of the Ch’ing Empire,” *The Cambridge
History of China*, Vol. 9, Cambridge University Press, 310-359.

Dennerline, Jerry(2002), “The Shun-chih Reign,” *The Cambridge History of China* Vol. 9,
Cambridge University Press, 73-119.

Elliot, Mark C.(2001), *The Manchu Way: The Eight Banners and Ethnic Identity in Late
Imperial China*, Stanford University Press.

- Elliot, Mark C.(2006), “Ethnicity in the Qing Eight Banners,” Pamela K. Crossley, et. al, eds., *Empire at the Margins: Culture, Ethnicity, and Frontier in Early Modern China*, University of California Press, 27-57.
- Fairbank, John K. ed.(1968), *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mancall, Mark(1968), “The Ch'ing Tribute System: An Interpretive Essay”, Fairbank, ed., *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 63-89.
- Mancall, Mark(1984), *China at the Center: 300 Years of Foreign Policy*, New York: The Free Press.
- Rawski, Evelyn S.(1998), *The Last Emperors: A Social History of Qing Imperial Institutions*, University of California Press.
- Rhoads, Edward J. M.(2000), *Manchus & Han: Ethnic Relations and Political Power in Late Qing and Early Republican China, 1861-1928*, University of Washington Press.
- Spence, Jonathan(2002), “The K'ang-hsi Reign,” *The Cambridge History of China*, Vol. 9, Cambridge University Press, 120-182.
- 高艷林(2004), 「明朝與朝鮮王朝之間的使臣往來」, The Final Research Results Supported by the KFAQ International Scholar Exchange Fellowship Program.
- 商鴻達 等(1990), □□清史滿語辭典□□, 上海: 上海古籍出版社.
- 孫喆(2003), □□康雍乾時期輿圖繪制與疆域形成研究□□, 北京: 中國人民大學出版社.
- 楊海英(2001), 「清初朝鮮通事考: 以古爾馬渾(鄭命壽)爲中心」, □□清史論叢□□ 2001年號, 88-106.
- 劉小萌(2001), □□滿族從部落到國家的發展□□, 沈陽: 遼寧民族出版社.
- 劉爲(2002), □□清代中朝使者往來研究□□, 哈爾濱: 黑龍江教育出版社.
- 劉子揚(1994), □□清代地方官制考□□, 北京: 紫禁城出版社.
- 李鵬年 等(1989), □□清代中央國家機關概述□□, 北京: 紫禁城出版社.
- 張杰 等(2005), □□清代東北邊疆的滿族(1644-1840)□□, 沈陽: 遼寧民族出版社.
- 張存武(1987), □□清代中韓關係論文集□□, 臺北: 臺灣商務印書館.

48 인문논총 제59집 (2008)

錢實甫 編(1980), □□清代職官年表□□, 北京: 中華書局, 1980.

鄭天挺, □□清史探微□□, 北京: 北京大學出版社, 1999.

山本達郎 編(1975), □□ベトナム中國關係史□□, 東京: 山川出版社.

平野聰(2007), □□大清帝國と中華の混迷□□, 東京: 講談社.

원고 접수일: 2008년 월 일

게재 결정일: 2008년 월 일

ABSTRACT

A Study on the Personnel Appointments
of Qing Imperial Envoys to Korea:
Reconsidering Korea's Position in the World
Order under Qing Hegemony

Koo, Bumjin

Since Manchu army broke through the Shanhai pass 山海關 and the Qing court moved its capital to Beijing, hundreds of Qing officials, as imperial envoys with either political or ritual missions, visited Seoul, Korea. In this paper, it has been revealed that Qing emperors selected their envoys to Korea exclusively from bannermen 旗人 officials of higher ranks, or rank 3 and above. In other words, Han Chinese 漢人 officials were systematically and consistently excluded from the diplomatic missions to Korea. In stark contrast, Qing imperial envoys to Liuqiu 琉球 and Vietnam 安南/越南 were chosen from officials of lower ranks, or rank 5 and below, and Qing emperors did not care whether they were bannermen or Han Chinese.

According to Mark Mancall, Qing tributary states could be classified into two groups, or “the southeastern crescent” group and “the northwestern crescent” one. The countries of sedentary agricultural economy belonged to the former, while those of nomadic economy to the latter. In this dichotomy, Korea is considered as a member of the first group along with

Liuqiu and Vietnam.

Having discovered the difference between the appointment pool of Qing imperial envoys to Korea and that of Liuqiu and Vietnam, I think it necessary to reconsider Korea's membership in "the southeastern crescent" group and to give a second thought to the Qing view of the world as has been advocated by Mancall. Korea had much in common with the northwestern societies, such as Mongol tribes. Korea, along with the nomadic societies in Manchuria and Inner Mongolia, accepted Qing hegemony and joined the Qing tribute system by Qing military force *before* Manchu conquest of Ming China, while Liuqiu and Vietnam, former Ming tributary countries, came to be included, not by force but in their volition, in the list of Qing tributary states, as a corollary of Manchu conquest of Ming China. Diplomatic mission to Korea was not regarded as business of Han Chinese but that of bannermen, as was the case with the Qing administration of Mongol nomadic tribes, while Han Chinese officials were allowed to participate in the missions to Liuqiu and Vietnam without discrimination against them.

Taking into account these facts, I argue the organizing principle that governed the Qing tribute system was the time when the society in question was incorporated into the Qing hegemonic world order, not the ecological system where it belonged, on which Mancall put primary importance.