

체계의 심리학적 존재방식에 관한 가정을 확고히 하게 되었다(Lyons 1970, 83ff.). 이러한 연구영역의 확충은 그가 언어 자체뿐만 아니라 이상적 화자와 청자의 언어능력을 변형생성문법의 연구대상에 포함시키는 결과를 초래했다. 그는 문법을 이상적 화자와 청자의 내재적 언어능력의 기술로, 언어능력을 토박이 화자와 청자의 지식으로 파악했다.

구조주의 언어학자들과는 달리 Chomsky(1968, 1)는 언어에 관한 연구가 인간을 이해하는데 어떤 기여와 역할을 할 수 있는가라는 한층 더 포괄적이고 광범위한 문제를 제기했다. 그에 따르면 Suassure의 이론은 언어의 본질적 문제를 해명하는 데 있어서 Descartes의 전통과 Humboldt의 철학적 문법 *Philosophische Grammatik*(일반언어학)과 비교해 볼 때 퇴보를 의미한다. 따라서 Chomsky는 세부적이고 명확한 언어자료와 추상적 일반화의 두 장점을 통합하는 언어이론을 정립하려고 시도했다(ibid. 1, 17ff, 58). 이렇게 하기 위해서는 반유심론에서 유심론으로의 급격한 전환이 필요했다. 왜냐하면 언어의 근본문제를 해명하기 위해서는 외적(외적으로 관찰할 수 있는 언어자료로부터)접근만으로는 불충분하며 내적(언어능력으로부터) 접근이 필수적이기 때문이다. Chomsky의 변형생성문법은 언어사적 관점에서 볼 때 Bloomfield의 기술적-행동주의적 언어관의 극복을 의미하며 언어연구에서 다음과 같은 특성을 지니며 또한 괄목할 만한 발전을 이룩했다(Helbig 1986, 82~85):

- 1) Chomsky는 기술적 구조주의 언어이론에서 언어자료의 분절과 분류에 관한 분류론적 이론을 지양하고 인간의 특성과 총체적 인간행위와 연관지어 언어의 본질을 설명하려고 시도했다. 다시 말해서 그의 언어이론은 언어습득과 화자와 청자의 언어능력을 규명하는 데 목적이 있다.²⁴⁾ 또한 언어체계와 인간행위 간의 관계에 관한 연구는 변형생성문법의 특성인 동시에 또한 언어사적 발전을 의미한다. 이러한 견해가 언어의 외적 요인과 무관한 자율적 언어체계의 모델화를 설정하려고 시도한 변형

24) 이와 같이 언어와 심리의 연관관계를 언어이론에 도입했기 때문에 그의 언어이론은 언어체계 개념을 확장했을 뿐만 아니라 언어체계를 새로운 차원에서 규명했다.

생성문법 초기이론에서 핵심적 역할을 했다(Motsch 1974, 107).

- 2) 언어를 정신적 현상으로 파악하려는 그의 노력은 언어적 사실이 주어진 텍스트에 나타나는 언표일 뿐만 아니라(행동주의에서와 같이) 또한 문법적 현상에 관한 화자의 직감적 지식 즉 언어능력²⁵⁾이라는 그의 견해에 바탕을 둔다. 이러한 변형생성문법의 정신적 요인은 반유심론과 행동주의에 대한 직접적 반명제로서 구조주의 언어학자들로부터 많은 공격을 받았다. 물론 경험적 의미에서 정신적 과정은 원칙적으로 직접 인지될 수 없지만 직접 기술될 수는 있다. 그에 의하면 언어는 정신적 현상이기 때문에 언어이론은 고립되거나 언어 자체로부터 정립될 수는 없으며 다만 인식과정에서 유도되고 심리학적 이론에 의해서 결정되어야 한다. 따라서 언어는 완전히 자율적 현상이 아니며 심리적 과정에 내재되어 있고 심리적 과정과 우선적으로 추상적이고 자연적 존재로서 인간의 일반적이고 심리적 자질에 의해서 해명되어야 한다(ibid. 109 ff.).
- 3) 그가 주장한 언어사용의 창조성²⁶⁾ 역시 구조주의언어학의 극복을 의미한다. 언어사용의 창조성은 행동주의적 구조주의 언어이론으로는 설명될 수 없으며 이러한 창조성을 설명하기 위해서는 복합적이고 역동적 언어 모델이 설정되어야 한다(Bierwisch 1973, 22f.; Hartung 1974, 163ff.).
- 4) 그의 복합적이고 역동적 언어모델은 언표의 분절과 분포 그리고 언표기술을 위한 분석방법의 발견에만 제한된 구조주의언어학의 모델과는 달리 언표의 바탕이 되는 언어규칙을 추구한다. 변형생성문법은 주어진 언어현상을 특성화할 뿐만 아니라 문법적으로 잘 짜여진 문장을 특수화하고 이러한 문장의 구조적 기술을 가능하게 하는 문법규칙을 발견하는

25) 이러한 화자의 잠재적 지식은 생득적이기 때문에 직접 관찰될 수는 없으며 이론적으로 설명 되어야 한다.

26) 유한한 언어요소와 규칙으로 잠재적으로 무한한 언어표현을 이해하고 또한 사용할 수 있다는 Chomsky 이론(1965, 1966)은 Humboldt의 *Energiea*(작용)와 언어의 내적 형식에서 유래되었다. Chomsky에게 언어의 창조적 능력은 모든 언어의 본질적이고 보편적 특성이다. 언어의 창조적 사용은 인간 고유의 특성이며 또한 이러한 언어능력은 생득적인 것으로 어떤 임의의 개별어의 언어능력 습득의 토대가 된다.

데 그 목적이 있다. 이러한 규칙은 물론 언어능력²⁷⁾에 내재되어 있으며 또한 창조적 언어사용의 전제조건이 된다. 따라서 변형생성문법에서는 기술적 구조주의언어학의 연구대상을 초월하는 명확하고 추상적이며 생성적 메커니즘에 관한 이해와 설명이 중시된다(Bierwisch 1973, 22f.; Motsch 1974, 125; Růžiča 1970, 79).

- 5) 이러한 규칙 메커니즘이 잠재적으로 무한한 문장을 생성하고 이해할 수 있는 기능을 충족하기 위해서 그는 강력한 설득력이 있으며 또한 다층적이고 다차원적 언어모델을 발전시켰다.²⁸⁾ 그가 언어학의 발전에 기여한 큰 공헌 중의 하나는 그가 언어체계를 구성하는 음운과 의미구조가 직접적으로 귀속되어 있지 않고 여러 계층에 걸쳐 서로 상대적 자율성과 복합적 위계질서를 지닌 상이한 규칙체계로 상호간 관련되어 있다는 사실을 인정한 데 있다. 상호간 연관되어 있는 언어체계의 위계질서로서 언어체계의 특성을 인정해야만 유한한 규칙의 도움으로 잠재적으로 무한한 문장을 생성하고 의미론적으로 해석할 수 있는 이론적 근거가 마련된다.²⁹⁾ 그 결과 구조주의 언어학자들의 유일한 연구대상인 언어의 표층구조가 폐기되고 그 대신 통사적 심층구조의 추상적 계층과 표층구조 즉 본질과 현상이 구분되었다(Bierwisch 1973, 2f.; Motsch 1974, 125; Suchsland 1973b, 103).

변형생성문법이라는 명칭 자체가 그 이론의 가장 중요한 특성을 설명해 주고 있다. 즉 “변형”은 문법적 구성요소의 상호관계를 기술하고 분석하는 방법을, 그리고 “생성”은 이론의 이해와 자연어 구조의 명시적 표현형식의 수단을 나타내는 변형생성문법 이론의 목적을 뜻한다. 변형생성문법 학자들은 이러한 목적을 이룩하기 위해서 수학기공식과 같이 적용될 수 있는 명확하고 엄격

27) 언어능력은 실제적 언어사용과 상호연관 관계에 있다.

28) 이러한 모델에서는 우선적으로 문장구조가 요소와 분류의 집합으로 기술되지 않는 데 그 이유의 문장의 분류간에는 복잡다양한 관계가 얽혀 있기 때문이다.

29) 이러한 관점에서 그의 새로운 개념은 실증주의적 언어학의 극복을 의미한다.

한 언어이론이 필수적이라고 주장한다(Robins 1973, 116f.).³⁰⁾ Chomsky는 17세기 합리주의 철학³¹⁾과 언어의 생물학적 특성을 바탕으로 그의 언어이론을 정립했다. 그는 그의 이론정립에 영향을 미쳤던 학자들로서 Pāṇini, Plato 그리고 Descartes(1647), C. Vaugelas(1647), C. DuMarsais(1729), D. Diderot(1751), J. Beattie(1788), Humboldt(1836) 등 합리주의자와 낭만주의 철학자들을 거명했다(Beaugrande 1991, 147).

인간이 상대적으로 짧은 기간 동안에 제한된 언어자료를 토대로 하여 고도로 발달된 언어능력을 성취할 수 있다는 사실은 Chomsky에게 언어학이 인간의 특성을 이해하는 데 어떤 공헌을 할 수 있는가라는 철학적 문제를 제공했다(Chomsky 1968, 1). 따라서 언어 창조성의 개념은 그의 언어학과 철학 사이의 연결고리가 되었다(Neumann 1973b, 20). 물론 언어사용의 창조성을 설명하기 위해서는 경험의 제한성과 언어능력의 무제한성 사이의 모순성이 해명되어야 한다.³²⁾ 그는 이러한 인식론적 모순성을 합리주의적 관점에서 규명하려고 시도했는데 그 이유는 창조성의 원칙이 인정되기 때문이다. 그러나 또 한편으로 그가 합리주의를 선택한 사실이 이상주의로의 완전한 전환을 뜻하지는 않는다. 왜냐하면 경험주의에는 물론 물질주의적 특색이, 그리고 합리주의에는 이상주의적 색채가 지배적이지만 경험주의와 물질주의 사이에 그리고 또 한편 합리주의와 이상주의 사이에 동일한 정체성이 존재한다고 확언할 수는 없기 때문이다(Klaus/Buhr 1975, 1010ff.).

이러한 사실을 고려한다면 그가 합리주의에만 의거해서 언어이론을 정립함으로써 실제로 경험주의의 본질적 취약점을 완전히 극복했는지 또는 그가 이

- 30) Chomsky(1964, 75)에 의하면 Bloomfield 시대 구조주의 언어학자들은 분류론적 음운이론이 언어학사상 명확성을 증족시키는 이론정립의 첫 시도이다. 변형생성문법 학자들은 어느 다른 언어학과보다 더 많은 수학적 개념과 학술용어를 사용했다. “생성적 generative”이라는 용어의 개념이 이러한 사태를 잘 나타낸다.
- 31) 그가 17세기의 합리주의철학을 선택한 이유는 그가 Descartes 주의 또는 Descartes 언어학이라고 칭한 언어학의 전통을 계승했다고 보았기 때문인데 그렇게 함으로써 그는 또한 인식론적 문제를 합리주의적 관점에서 해결할 수 있다고 믿었다.
- 32) 이러한 사실은 경험과 지식 사이의 일반적 모순성으로 파악된다.

상주의적 성향을 그의 언어이론에 수용했는지를 추론하기는 힘들다. 합리주의철학과 Descartes 주의가 수용됨으로써 또한 언어 창조성의 개념 즉 언어능력이 변형생성문법의 핵심적 연구대상으로 부각되었다. 또 한편 Chomsky는 Descartes의 생득적 이론³³⁾을 어린이의 언어습득 이론에 적용했다.

변형생성문법의 정립과 더불어 많은 새로운 개념이 언어학에 도입되었지만 그 중에서 가장 중요한 개념은 언어의 창조성 즉 언어능력이다. Chomsky는 언어의 문법³⁴⁾을 동질의 언어공동체 내에서 거주하는 이상적 화자와 청자에 내재된 언어능력의 기술로 이해했다. 그러나 여기에서 문제시되는 것은 동질의 언어공동체가 정당화된 추상적 개념인지 또는 그렇지 않은 개념인지라는 점이다. 그 이유는 이러한 추상화가 연구대상의 본질적 특성을 도외시켰기 때문이다. 무엇으로부터 무엇을 위해서 어떻게 이상화되어야 한다는 목적이 분명하고 또한 본질적 특성이 분명할 때에만 추상화나 이상화가 가능하다 (Neumann 1973a, 280). 물론 동질의 언어공동체 개념은 문법화를 위해서는 필수적이고 정당한 추상화이지만 언어의 이론적 문제제기를 하기에는 불충분한 개념이다. 그 까닭은 1) 상이한 계급, 계층의 구성원 및 집단 사이의 언어능력의 상이성은 이러한 추상성의 철회 없이는 해명될 수 없으며, 2) 이질적 언어공동체 내에서 실제로 화자와 청자가 존재한다는 사실은 언어이론의 일반적 문제제기를 위해서 간과할 수 없는 본질적 특성이기 때문이다(Suchland 1973b, 101; Hartung 1974, 166f.; Neumann 1976, 516f.). Chomsky는 결론적으로 다음과 같은 사실에 의거해서 언어능력³⁵⁾의 개념을 설정하게 되었다(Helbig 1986, 92):

-
- 33) Chomsky(1965)는 Descartes의 생득적 사고를 순수한 생물학적 성향으로 축소시켰다.
 34) Chomsky(1965, 25)는 문법이라는 용어를 화자에 내재된 그의 모국어의 이론 또는 이러한 현상에 대한 언어학적 설명을 뜻하는 등 다의적으로 사용했다.
 35) Chomsky는 언어능력과 언어수행을 명확히 구분했는데 이것은 Saussure의 랑그-빠를과 관련 된다. 그러나 Chomsky는 언어가 단순히 항목의 체계적 재고목록이라는 Saussure의 개념을 부정하고 언어를 생성과정의 체계로서 언어능력으로 정의한 Humboldt의 개념을 수용했다 (Beaugrande 1991, 151f.).

- 1) 문장의 문법성을 결정하고 실제적 언어행위의 토대가 되는 규칙체계가 존재한다.
- 2) 이상적 화자와 청자는 언어수행의 조건과 무관한 이러한 규칙체계를 소유하고 있다.
- 3) 이상적 화자와 청자는 완전히 동질의 언어공동체에서 거주한다.

언어능력의 핵심적 특성이라고 볼 수 있는 언어 창조성의 개념 역시 언어 능력과 마찬가지로 그 개념의 폭이 너무 좁다. Chomsky는 언어를 정신적인 것으로만 이해했지 사회적 현상으로 취급하지 않았다. 그러므로 그의 언어 창조성의 개념 또한 합리주의 테두리를 벗어나지는 못했다. 그에게는 창조적 언어사용은 동질적 언어공동체내의 이상적 화자의 특성일 뿐이지 자연적, 사회적 환경을 실제적 및 이론적으로 극복하고 그것과 투쟁하는 실제 인간 개인의 특성은 아니다. 세계를 인식하고 변화시킬 수 있는 인간의 능력이 언어사용의 창조적 양상인데 Chomsky는 창조적 언어사용의 문제를 단순히 언어와 정신적 활동의 특성으로 축소시켰다. 이렇게 함으로써 창조적 언어사용과 인간의 실제적이고 정신적 활동과의 연관성을 차단하는 결과를 초래했다. 창조적 언어사용은 방법론적으로 인간활동의 총체적 과정으로부터 고립되었을 뿐만 아니라 그 이론적 토대 역시 “철학적으로 가정된 자명한 현상”으로 나타난다(Motsch 1974, 139f.).

위에서 논의한 바와 같이 Chomsky는 언어 창조성을 사회적 조건과 무관하게 추상적-이상적으로 설명함으로써 그 개념의 폭을 결정적으로 제한했다. 물론 언어에는 보편적 특성과 창조적 양상이 존재하지만 이것은 사회적 소산이며 단순히 자연적으로 주어지거나 생물학적으로 설명될 수는 없다(Neumann 1973b, 22ff.). 그가 주장한 창조성의 선형적, 이상적 개념은 그의 철학적 합리주의뿐만 아니라 정치적 견해에 근거를 둔다.

변형생성문법의 가장 큰 결점으로 Chomsky가 인간의 언어능력을 생득적 즉 생물학적으로 주어진 현상으로 간주했기 때문에 언어의 사회적 특성을 무시하고 비변증법적 방법으로 언어체계를 언어적 의사소통과 인식과정에서 분

리시켰다는 사실을 들 수 있다.³⁶⁾ 그는 언어의 본질을 언어의 보편성 다시 말해서 일반적이고 생물학적으로 확정된 자질로 간주하고 이러한 자질을 추상적 자연체 *Naturwesen*로서 인간의 일반적이고 심리적 자질과 연관되었으며 인간의 사회적 활동의 도구와 산물로 취급하지 않았다. 그러나 이러한 일반화의 과정에서 인간언어의 사회적 요인은 배제되었다. 물론 언어능력이 생득적이라는 가설은 과학적으로(특히 심리학상으로도) 입증되지는 않았다. 따라서 이러한 검증되지 않은 이론을 근간으로 언어가 오로지 생물학적-정신적으로 규정된 현상이라고 단언할 수 없다. Serébrennikow (1975/76, I, 7)가 주장한 바와 같이 언어가 인간에게만 고유하고 무엇보다도 인간의 생리학적 기관에 속하는 생물학적 바탕이 존재한다는 사실은 부인할 수는 없다. 그러나 언어를 단지 생물학적으로 인간이라는 종속에게만 고유한 특성으로 취급하는 데는 문제가 있다(Suchsland 1973a, 97ff.). 인간의 언어와 같이 고도로 발달하고 다양하며 또한 섬세한 언어체계는 아니지만 이미 알려진 바와 같이 동물에게도 넓은 의미에서 유지하지만 체계적 의사소통의 방법이 있다는 사실을 간과할 수는 없다. 또 한편으로 Chomsky는 언어를 정신적 현상으로 규정했으며 사회적 현상으로 보지는 않았다. 그가 언어의 보편적 특성과 생물학적 요인을 강조하고 사회적 특성을 무시했기 때문에 결과적으로 그는 언어를 의사소통과 사회와는 무관한 메카니즘으로 표현했다.

Chomsky 언어이론의 또 다른 결점으로는 철학적 배경을 들 수 있다. 그의 언어이론의 철학적 배경에 대한 비판³⁷⁾은 그의 언어이론이 문법체계와 기능에 관한 연구와 새로운 표현형식에 지대한 영향을 미치지 않았고 또한 언어학 발전에 큰 공헌을 하지 않았다는 사실을 의미하지는 않는다. 언어체계와 문법이론의 내적 메카니즘에 관한 그의 이론은 변형생성문법은 물론이고 새로운 언어이론 정립에 중요한 역할을 할 것이라는 사실에 이의를 제기할 사

36) Chomsky는 언어체계 그 자체가 본질적으로 생물학적 토대 위에서 성립되었다고 보았다.

37) 언어능력과 언어 창조성에 관한 개념의 축소현상도 합리주의철학에서 유래했음은 주지의 사실이다.

람은 없다. 그러나 그는 문법이론과 언어이론을 명백히 구분하지 않았다. 주지해야 할 사실은 그가 변형생성문법을 문법뿐만 아니라 언어이론으로 이해했다는 점이다(Robins 1973, 53). 이러한 가정은 통사적, 의미론적 그리고 화용론적 관계를 나타내는 언어기호 모델에서 유래되었으며 이 모델이 자연언어에 검증없이 적용되었다. 그러나 자연어에 있어서 이러한 관계는 매우 복잡하다. 모든 자연어는 인간에 의해서 창조되었으며 특정의 목적을 지닌 기호체계이다. 또 한편 언어의 사회적, 심리적 존재조건은 물론 사회적 목적이 통사적 그리고 의미론적 구조의 체계화를 규명하기 때문에 화용론은 통사적, 의미론적 추상화 계층이 소속될 수 있는 일반적 테두리를 규정한다. 그러므로 언어학적 이론을 정립함에 있어서 화용론적 및 의사소통적 연관관계가 도외시되어서는 안 된다(Helbig 1986, 98). 다시 말해서 변형생성문법이 언어체계(문법)에 관한 연구이지 언어의 본질을 설명하기 위한 보다 더 포괄적인 언어이론과 동일시될 수는 없다. 문법과 언어이론을 동일시함으로써 Chomsky는 결과적으로 언어이론을 문법이론으로 축소했다. 그가 언어이론의 개념을 너무 좁게 축소시킨 것은 그가 체계로서 언어를 실제로 인간의 총체적인 정신적 및 실제적 행위로부터 분리하고 또한 사회적 그리고 역사적 양상으로부터도 부당하게 추상화하고, 언어사용 또한 언어능력으로부터 분리하고 언어능력의 우위성을 인정하였으며 언어능력 그 자체가 본질상 생물학적 발전을 통해서 부여되었다고 보았고 또한 언어능력을 완전히 동질적 언어공동체 내의 이상적 화자와 청자를 연계시켰다는 사실에서 유래되었다. 그런데 이러한 추상화는 문법이론 정립에는 유용하고 또한 필수적이지만 언어이론 정립을 위해서는 불충분할 뿐더러 또한 아무 도움이 되지 않는다. 이러한 방법으로 언어기원의 이유와 조건, 사회적 의사소통과 행위의 수단으로서 언어의 기능과 발전 등 언어의 본질을 명확히 해명할 수는 없다(Neumann 1974, 73; Suchsland 1977, 81).

이미 언급한 바와 같이 언어이론을 정립하기 위해서는 Motsch(1974, 161ff.)가 주장했듯이 Chomsky의 문법이론보다 포괄적인 다른 많은 요인이 고려되어야 한다. 언어는 의사소통의 수단으로서 사회와 밀접하게 연계되어 있기

때문에 기호체계로서뿐 아니라 언어의 사회적 특성을 포함하는 전제조건으로서 한층 더 포괄적 의사소통 이론이 필수적일 뿐만 아니라 언어체계(문법)가 의사소통을 가능하게 하기 때문에 언어체계와 언어적 의사소통 사이의 변증법적 연관관계는 도외시될 수는 없다.

6. 결 론

고대와 중세의 언어학자들은 주로 언어의 철학적 면을 연구대상으로 삼았기 때문에 고대 언어학자들은 기초개념, 언어의 표층 및 심층구조, 언어단위의 개념을 초월한 문장구성 요소 등에 관해서, 중세 언어학자들은 언어의 보편성, 변형 등의 문제에 관심을 가졌다. 르네상스 이후 서양에서 학문은 신학으로부터 해방되어 모든 학문적 명제는 이성적 추론에서 유도되었다. Descartes의 이성주의 철학은 17세기 중반에 프랑스에서 절정을 이루었고, 이성주의는 철학, 특히 논리학을 통하여 언어학에 영향을 미쳤다. 또한 이 시기에 유럽에서는 언어이론은 사회적, 일반 학문적, 철학적 영역에서 새로운 조건이나 개념뿐만 아니라 언어학 그 자체와 관련하여 정립되어야 한다는 견해가 대두되었다. 이러한 맥락에서 1660년에 Port-Royal 학파의 보편문법이 정립되어 50여년 동안 언어학의 주류를 이루었다. Port-Royal 문법학자들은 언어자료를 토대로 일반화의 원칙에 따라 언어구조의 철저한 분석을 통해 문법체계의 보편화를 시도했다. 또 한편 보편문법 학자들은 여러 언어의 문법적 형태 목록과 어휘목록을 작성함으로써 비교대상이 된 언어의 실제자료를 근간으로 언어체계를 분석, 비교하는 비교언어문학의 기틀을 마련했다. Port-Royal 학파는 언어의 구체적 자료를 토대로 일반 언어이론을 정립하려고 했는데, 이러한 시도를 통해서 언어학사상 처음으로 일반 언어이론 또는 일반언어학과 비교언어학으로 지칭될 수 있는 언어학의 연구대상이 명시되었을 뿐만 아니라 언어학의 본질적 특성이 인정을 받게 되었다.

19세기 초기부터 언어의 본질을 명확히 파악하기 위해서는 기존의 연구방법으로는 불가능하다는 사실이 인식되었다. 언어의 본질을 언어 자체 내에서

찾아야 한다는 견해가 팽배하였으며 기존의 연구방법과는 대조적으로 구체적 언어자료의 수집, 분석, 체계화 등의 작업 즉 경험적 방법을 바탕으로 언어의 다양성과 공존성을 규명할 수 있는 새로운 연구방법이 요구되었다.

19세기에 경험주의의 토대 위에서 자연과 사회의 역사적 발전과정에 관한 모든 연구의 일환으로서 역사-비교언어학이 정립되었는데, 기본원칙은 1) 역사적 연구 방법론의 적용, 2) 진화로서 언어변화의 목적론적 해석, 3) 자연과학의 범주와 방법론의 원용으로 요약된다. 그 당시 사상가 Hegel, Marx, Darwin 등은 모든 사물의 발전을 지배하는 법칙을 발견하려고 노력하였다. 역사-비교언어학은 고도의 개연성을 지닌 가설로서 그 목적은 개별어의 비교를 통해서 인국어 공통조어를 재구성하여 그 음운, 형태, 어휘 등에 어떤 변화가 일어났는가를 연구하는 데 있다.

19세기 말 체계와 구조에 관한 연구는 자연과학적 사고의 모델이 되었고 이러한 사상은 19세기를 풍미했던 고립된 언어현상의 통시적 연구로부터 통일된 전체로서 언어체계의 기능을 공식적으로 고찰하려는 구조주의언어학의 기본개념이 되었다. Saussure는 Durkheim, Freud와 더불어 인간행위에 관한 새로운 연구방법의 창시자가 되었는데, 이들에 의해서 인간의 행동은 그 행동이 사회의 구성원에 끼치는 영향을 고려하지 않고 물리적 사실로만 간주된다면 인간과 사회제도를 완전히 이해할 수 없다는 사실이 인지되었다. 한 걸음 더 나아가서 그들은 인간의 행동을 연구하기 위해서는 사건의 역사적 인과관계만을 추구할 것이 아니라, 그 사건이 일반 사회적 체계 내에서 가지는 기능을 고려해야 한다고 주장했다. 이러한 시대적 사조에 상응하여 구조주의언어학이 발전하게 된 것은 필연적 현상이다. 따라서 구체적 언어사실의 역사적 발전과정을 연구대상으로 하는 역사-비교언어학은 개별적 언어사실간의 관계를 중시하는 구조주의언어학이나 변형생성문법 발전의 전제조건이 되었다고 볼 수 있다.

현대 구조주의언어학은 실증주의적 언어연구 방법에 대한 반작용으로서 Saussure에 의해서 체계화되었으며, 그는 언어를 내재적 관념체계로 간주했고 그 중심개념은 구조이다. 그는 Husserl의 기호개념의 철학적 분석과 심리주의

적 배경, Durkheim의 사회학적 방법론의 영향을 받아 언어를 사회적 사실인 동시에 기호체계로 정의했으며 그의 언어이론은 30년 동안 우리 언어학계를 지배했다.

20세기에는 19세기를 풍미했던 실증주의적 사고방식에서 벗어나 추상적 사고모델이 등장했다. Chomsky는 해석학, 논리적 경험주의철학과 비판적 합리주의철학의 영향 아래에서 실증주의를 비판했는데 이것은 분포주의에 대한 비판과 일치한다. Chomsky는 그의 변형생성문법 이론이 전통문법에 기초한다고 강조했으며 역사-비교언어학 역시 전통문법의 영향을 받은 것은 자명한 사실이다. 다시 말해서 언어이론은 서로 순환적인 관계에 있다고 볼 수 있다.

변형생성문법과 구조주의언어학의 본질적 차이점은 랑그의 개념을 언어능력으로 규정한 데 있는데 이러한 새로운 개념규정은 정적 언어학에서 동적 언어학으로의 단순한 전환 이상의 것을 의미한다. 변형생성문법이 고유한 새로운 언어이론으로서 각광을 받을 수 있는 것은 이 이론이 현재의 모든 언어이론을 극복하고 인간언어에 관한 본질적 문제를 해결할 수 있다는 기대감에서이다. 변형생성문법에서는 언어를 규칙체계로 파악하며 또한 이상적 화자와 청자의 절대적 동질의 언어능력을 전제로 하는데 이러한 가정을 통해서 언어학의 연구대상은 경험적 연구방법을 적용할 수 없을 정도로 이상화되었다. 1970년대 이후 의사소통의 도구로서 언어의 사회적 기능에 관한 연구를 주제로 하는 의사소통-화용론적 언어학이 등장하여 언어의 어느 정도 체계적 이질성이 강조되고 있음을 주지의 사실이다.

언어학의 연구대상인 언어의 특성으로 보아 어느 언어이론이나 서로 배타적이면서도 상호간 상보적 관계에 있음을 알 수 있다. 새로운 언어이론이 정립되었다는 것은 바로 그 전시대 이론의 모순점을 비판, 극복하고 그 시대의 시대정신에 일치하는 합리적 방향에서 언어를 관찰함을 의미한다. 지금까지의 논술에서 언어연구 방법은 1) 개체의 원칙, 2) 실제의 원칙, 3) 진화의 원칙, 4) 자연주의 원칙을 토대로 하는 실증주의 방법과 이에 대치되는 개념인 1) 보편의 원칙, 2) 기능의 원칙, 3) 상태의 원칙, 4) 문화과학의 원칙에 기초한 비실증주의적 방법으로 양분된다는 사실이 입증되었으며 언어사의 큰 흐름

를 고찰해 본다면 다음 도식과 같이 언어학 발전의 기본방향은 대체로 언어이론과 언어기술, 언어비교와 언어의 역사를 연구대상으로 하는 이론이 순환적으로 등장했다는 사실이 인지된다:

—————>				—————>
르네상스	17세기	18세기	19세기	20세기
이론과 기술	비교와 역사	이론과 기술	비교와 역사	이론과 기술

참 고 문 헌

- 권재일 외. 1999. 언어학과 인문학. 서울대학교 출판부.
- Albrecht, J. 1988. *Europäischer Strukturalismus. Ein forschungsgeschichtlicher Überblick*. Darmstadt.
- Amirova. T./Ol'chovikov, B./Roždestvenskij, Ju. 1975. *Abriß der Geschichte der Linguistik*, ins Deutsche übersetzt von B. Meier, 1980. Leipzig.
- Arnauld, A./Lancelot, C. 1660, *Grammaire générale et raisonnée*. Paris
- Beaugrande, R. 1991. *Linguistic Theory: The Discourse of Fundamental Works*. London/New York.
- Bierwisch, M. 1973. Grammatiktheorie, Sprachtheorie und Weltanschauung. Bemerkungen über das Verhältnis der marxistisch-leninistischen Sprachwissenschaft zur generativen Transformationsgrammatik N. Chomskys, in *Linguistische Studien A/1*. Berlin
- Boretzky, N. 1977. *Einführung in die historische Linguistik*. Hamburg.
- Cherubim, D.(Hrsg.). 1975. *Sprachwandel. Reader zur diachronischen Sprachwissenschaft*. Berlin/New York.
- Chomsky, N. 1957. *Syntactic Structures*. The Hague.
- _____. 1965. *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge(Mass.).

- _____. 1966. *Cartesian Linguistics*. New York/London. [1975, Dt. Cartesianische Linguistik. Tübingen.]
- _____. 1968. *Language and Mind*. New York.
- Corneille, J. 1976. *La linguistique structurale*. Sa portée, ses limites. Paris.
- Coseriu, E. 1967. L'arbitraire du signe. Zur Spätgeschichte eines aristotelischen Begriffes, in *Archiv für neuere Sprachen* 204.
- Fuchs, C./Le Goffic, P. 1975. *Initiation aux problèmes des linguistiques contemporaines*. Paris.
- Godel, R. 1957. *Les sources manuscrites du Cours de linguistique générale de F. de Saussure*. Genf.
- Hartung, W. 1974. *Sprachliche Kommunikation und Gesellschaft*. Berlin
- Helbig, G. 1973. *Geschichte der neueren Sprachwissenschaft*. Reinbek bei Hamburg.
- _____. 1986. *Entwicklung der Sprachwissenschaft seit 1970*. Leipzig.
- Hjelmslev, L. 1942. Langue et parole, in *Cahiers F. de Saussure*. Genf.
- Jäger, L. 1975. *Zu einer historischen Rekonstruktion der authentischen Sprach-Idee Ferdinand de Saussures*. Diss. Düsseldorf.
- Klaus, G./Buhr, M.(Hrsg.). 1975. *Philosophisches Wörterbuch*. 2. Bände. Leipzig.
- Koerner, E. 1973. *Ferdinand de Saussure. Origin and Development of his Linguistic Thought of Language in Western Studies of Language*. Braunschweig.
- Lyons, J. 1970. *Chomsky*. London.
- Mańczak, W. 1969. Critique du structuralisme, in *Folia Linuistica* III.
- Meillet, A-Printz, W. 1909. Dt. *Einführung in die vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen*. Leipzig/Berlin.
- Motsch, W. 1974. *Zur Kritik des sprachwissenschaftlicher Strukturalismus*. Berlin.
- Neumann, W. 1973a. Ideologische und theoretische Fragen bei den Arbeiten zur marxistisch-leninistischen Sprachtheorie, in *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* 3-4.

- _____. 1973b. Die Einheit des Marxismus-Leninismus als theo-retisch-ideologische Grundlage für die Sprachwissenschaft, in *Potsdamer Forschungen* A/6. Potsdam.
- _____. 1974. Zeichen, Gedanke, Handlung. Zur linguistischen Fundierung des Zeichenbegriffs, in *Linguistische Studien* A/10. Berlin.
- _____. 1976. *Theoretische Probleme der Sprachwissenschaft*. 2 Teilbände. Berlin.
- Paul, H. 1880/1975. *Prinzipien der Sprachgeschichte*. Tübingen.
- Pierson, J. 1953. *Studia Linguistica* 7.
- Robins, R. 1973. *A Short History of Linguistics*. London.
- Růžička, R. 1970. Bemerkungen zum Strukturalismus, in *Linguistische Arbeitsberichte* 2. Leipzig.
- _____. 1971. Überlegungen zur marxistisch-leninistischen Sprachtheorie, in *Linguistische Arbeitberichte* 4, Leipzig.
- Saussure, F. 1916. *Cours de Linguistique générale*. Paris/Laussane.
- _____. 1983. *Cours de Linguistique générale*. Paris. Édition critique préparée par T. Mauro.
- Scheerer, Th. 1980. *Ferdinand de Saussure*. Darmstadt.
- Scherer, W. 1868. *Zur Geschichte der deutschen Sprache*. Berlin. [2. Auflage 1890.].
- Schleicher, A. 1863. *Die Darwinsche Theorie und die Sprachwissenschaft*. Weimar.
- Schuchardt, H. 1917. Rezension des 'Cours' von 1916, in *Literaturblatt für germanische und romanische Philologie* 38/1. 2. Sp. 1-9.
- Serébrennikow, B. 1975/76. *Allgemeine Sprachwissenschaft*. Band I bis III. Berlin.
- Spence, N. 1957. A hardy perennial: the problem of la langue and la parole, in *Archivum Linguisticum* 9.
- Steinthal, H. 1855. *Grammatik, Logik, Psychologie, ihre Prinzipien und ihr Verhältnis zueinander*. Berlin.

Suchsland, P. 1971. Gesellschaftliche Funktion und gesellschaftlicher Charakter der Sprache, in *Sprachpflege* 10.

_____. 1973a. Überlegungen zum Systemaspekt der Sprache. in *Linguistische Studien* A/2. Berlin.

_____. 1973b. Einige Bemerkungen zur „cartesianischen“ Fundierung der Sprachwissenschaft bei Chomsky als Ausdruck des philosophischen Idealismus in der spätbürgerlichen Linguistik, in *Synchronischer Sprachvergleich*.

_____. 1977. Einige Bemerkungen über methodologische Probleme der marxistisch-leninistischen Sprachwissenschaft, in *Linguistische Studien* A/40. Berlin.

Szemerényi, O. 1971. *Richtungen der modernen Sprachwissenschaft* 1. Heidelberg.

Trnka, B. 1964. *Travaux Linguistique de Prague* 1.

Welke, K. 1976. Zur Kritik der Sprachkonzeption Ferdinand de Saussures, in *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* 29.

■ Zusammenfassung

Kritische Untersuchungen zur Aufstellung der Theorien und Methodiken der Sprachwissenschaft

Kim Youn-Han

Wenn man alle Erscheinungen der Sprache wissenschaftlich untersuchen und systematisieren will, und darüber hinausgehend, vorhersagen will, so geht dies nicht ohne systematisierte Sprachtheorie, die die Einzelerfahrungen mit einem einheitlichen Prinzip verbindet. Ferner ist eine Methodik, die die Selbständigkeit der Sprachwissenschaft betont, ein wichtiger Faktor der systematischen Wissenerfassung komplexer sprachlicher Erscheinungen sowie in der rasanten Entwicklung der modernen Sprachwissenschaft.

Die auf die Renaissance folgende Periode war für Europa eine Epoche tiefgreifenden Umwälzungen und der Erneuerung auf dem Gebiet der materiellen und geistigen Tätigkeit.

Das Jahr 1660 wurde die Sprachtheorie wesentlich umgestaltet. Die rationale Grammatik von Port-Royal wurde herausgegeben. Die Erscheinung der Grammatik von Port-Royal bedeutete die Formulierung einer neuen linguistischen Konzeption. Über die Logik drang der Rationalismus damals auch in den Bereich der Sprachtheorie. Es war auch der Versuch, Form und Funktion der natürlichen Sprache wissenschaftlich zu erfassen.

Die historisch-vergleichende Sprachwissenschaft ist ein riesiges Gebiet der Sprachtheorie. Sie umfasst einen grossen Abschnitt, der einerseits die Sprachphilosophie und die Entwicklungstheorie der Sprache betrifft und andererseits eine gewaltige Menge an konkreten Sprachbeschreibungen enthält.

Die historisch-vergleichende Sprachwissenschaft nimmt ihren Ausgangspunkt

nicht allein in Theorie und Methodik der Sprachbetrachtung, sondern vom historischen Standpunkt aus betrachtet, sie bildet Hypothesen zur Erforschung sämtlicher Handlungen und Verhaltensweisen des Menschen, indem sie die Eigenschaften, Funktionen und Entwicklungsprozesse.

Im 20. Jahrhundert ist die grundsätzliche Neuorientierung der Sprachwissenschaft geknüpft an der Saussureschen Strukturalismus. Obwohl einige seiner Ideen bereits vor ihm entwickelt worden sind, besteht sein wesentliches Verdienst in dem Versuch, die Linguistik in das damals absehbare System der Wissenschaften einzuordnen und das Verhältnis der Linguistik zu den anderen Wissenschaften zu bestimmen, sowie in seiner Forderung, die wechselseitigen Zusammenhänge sprachlicher Erscheinungen, ihren Systemcharakter in den Mittelpunkt zu stellen.

Die absolute Priorität der Beschreibung gegenwärtiger Sprachzustände gegenüber der Untersuchung sprachlicher Veränderungen gehört zu den wichtigsten Charakteristika der strukturalistischen Sprachwissenschaft.

Aus dem Systemcharakter der Sprache erwächst für Saussure die Notwendigkeit zwischen Langue und Parole und streng zwischen synchronischer und diachronischer Sprachwissenschaft zu unterscheiden. Mit dieser Trennung von der Langue und Parole differenziert er das Wesentlichste von Akzessorischen, das Soziale vom Individuellen. Wesentlich war für ihn das Sprachsystem als System sozialer Normen.

Im Unterschied zum deskriptivischen Strukturalismus werden bei Chomsky bisher vernachlässigte Seiten des Forschungsgegenstands der Sprache aufgegriffen, beschränkte sich seine Theorie nicht mehr auf die Segmentierung und Klassifizierung von sprachlichen Äusserungen, sondern zielt auf eine Erklärung des Wesens der Sprache im Zusammenhang mit den grundlegenden Eigenschaften und dem Gesamtverhalten des Menschen. Auf diese Weise will seine Sprachtheorie die Grundlagen des Spracherwerbs und der Sprachbeherrschung durch Sprecher und Hörer erklären.

Die Einbeziehung solcher umfassender Zusammenhänge führte zu einer beträchtlichen Erweiterung des Begriffs des Sprachsystems und eröffnete auch neue Perspektiven für die Darstellung des Sprachsystems.

Aus bisherigen Untersuchungen ergibt sich die Tatsache, dass Theorien und Methodiken der Sprachwissenschaft nicht exklusiv sind, sondern gegenseitig in enger Beziehung stehen. Von historischem Gesichtspunkt betrachtet, kann man auch behaupten, dass die Geschichte der Sprachwissenschaft eine zirkuläre Entwicklungskette der Langue und Parole gestaltet.