

를 결코 과소 평가할 수는 없다. 어떠한 논리도 존재의 모든 것을 설명할 수는 없으며, 어떠한 논리도 ‘자기반영성’(self-reflexivity)를 지니지 않은 것은 없기 때문이다. 그렇다면, 우리는 포스트모더니즘이 존재함으로써 우리가 세상을 어떻게 다르게 인식할 수 있게 되었는가라는 물음에 대답하면서 그것의 功過를 평가해야 할 것이다.

포스트모더니즘은 무엇보다 하버마스(Jurgen Harbermas)가 ‘합법성의 위기’(legitimation crisis)⁶³⁾라고 불렀던 오늘날의 보편적 문화현상에 대한 진정한 비판이다. 思惟하는 힘에 대한 절대적 믿음과 ‘설화적 지식’(narrative knowledge)의 상실로 시작된 합리에 의한 합리의 불신은 ‘합법성’과 ‘정당성’의 위기를 몰고왔다. 그 결과, ‘합법성’을 바탕으로 하던 모든 전통이 무너지고 모든 가치는 消失되었다. 포스트모더니스트들은 그들의 문화가 지닌 속성때문에 가치에 이르는 길이 모두 차단되었다는 것을 고통스럽게 받아들임으로써 가치의 문제를 생각하려 했고, 그것을 받아들이고 난 후에 어떤 가치를 만들 수 있는가를 고민했다. 그들이 어떤 절대가치도 존재할 수 없다고 선언했을 때, 그것은 가치창조의 어려움으로 인한 회피가 아니라, 존재의 부조리성에 맞서는 인간능력의 한계를 굴욕적으로 받아들인 것이다. 그들이 전통적인 의미의 중심들을 해체했다면, 그들의 목적은 해체 그 자체가 아니라, 그 중심들의 속성상 그것들의 해체는 불가피하다는 것을 밝히는 것이었으며, 그것들을 해체하고난 후에 ‘작은’ 삶으로 존재의 의미를 재건하는 것이었다.

포스트모더니즘은 현대사회 속에서 일어난 ‘문화의 폭발현상’(explosion of culture)에 관여하는 하나의 방법을 제시하고 있다. 현대사회에는 다양한 종류의 문화가 만들어지고 있고 여러 문화간의 팽팽한 긴장이 존재한다. 가치의 전위가 빠른 속도로 일어나고 첨단인 방송매체들이 거름장치없이 가치들의 전위를 전달한다. 전통적인 가치의 위계가 무너지고, 무절제하고 방만한, 이윤과 실용과 능률을 중시하는 ‘대중문화’(mass culture)가 세력을 확대하면서, 지성과 질서와 규율을 최고가치로 하던 ‘고급문화’를 변방으로 밀어 내고 있다. 포스트모더니스트들은 ‘문화의 폭발’을 기정의 사실로 받아들이며, 포스트모던의 문화가 잃어가고 있는 원시성의 삶을 환원하려 했다. 그들은 사유를 바탕으로 한 어떠한 묘사방법이나 표현형식으로도 재현이 불가능한 것, 사유에 의해서 통제되고 관리될 수 없는 것을 묘사하고 표현하려는 욕구를 가졌으며, 사유의 그물로 체질당한 삶을 존재의 테두리 안으로 다시 끌어들이려는 강한 욕구를 보여주었다. 그것은 료따르가 ‘숨겨진 것을 향해 내딛는 힘찬 발걸음’이라고 불렀던 것이었으며⁶⁴⁾, 뉴만이 20세기 초의 아방가르드(avant-garde)를, 모양이나 형식도 없이 존재하는 야생의 유기적 에너지를 통제 속으로 들어오게 하기 때문에 ‘제 2의 혁명’⁶⁵⁾이라고 불렀던 것을 다시 가능하게 하는 것이었다.

63) Jurgen Harbermas, "Modernity: An Unfinished Project," in Postmodern Culture, ed. Hal Foster (London and Sydney: Pluto Press, 1985), pp.3-15.

64) Recit. from Steven Connor, p.19.

65) Ibid.

Postmodern American Poetry and Postmodernism: Abstract

The main stream of criticism on postmodernism in Korea has attacked it as a cultural logic of the post-industrial Western society, confusing "postmodernity" with "postmodernism," and trying to answer the question "Does the so-called postmodernism have some intrinsic values?" Another stream has focused its concern on the authorial origin of the cultural phenomenon, or its relationship to modernism and post-structuralism. But to understand it more properly, we should question "What is postmodernism?" rather than "Is postmodernism valuable to us?" or "Who started the movement?"

The postmodern culture which has developed since around 1945 in the Western hemisphere illustrated many negative aspects of a life-denying culture, despite its material prosperity. Its most unbearable attributes are sterile homogeneity, uncertainty, absurdity, mercantile ethic, absence of moral values, irrationality, innocent victim, entropy in history, exhaustion, overwhelming mechanical forces, mercantilization of knowledge and language, and so on. These may be defined as the negative side of "postmodernity," which has been nourished by logocentrism in the postmodern culture, and embodied as mass culture, media society, the society of spectacles, the bureaucratic society of controlled consumption, postindustrial society, and the highly industrial society.

Postmodernism is a dominant attitude toward the postmodern maimed, logocentric culture. Postmodernists, whose potent progenitor is Nietzsche, were at odds with the predominant values of the postmodern age, and rocked the very metaphysical footings of the postmodern culture by the roots. They "deconstructed" such concepts of the "subject," "logos," "history," "rationality," "truth," "representation," "mimesis," "structuralistic language," "transcendental idea," and so on, as the very source of values in the metaphysical and symbolic "system" of logocentrism. They probed another sources of values in the primitiveness and the peripheral side of the human mind and character, and in the elementary laws of the universe.

Postmodernism in literature shared the deconstructive spirit of the postmodernists in other areas. Postmodernist writers tried to tear away all the masks of "rational" ideals and explored the ways in which human beings made and believed in such masks. They accepted, like postmodernist philosophers, psychologists, and historians, the "peripheral," "non-rational" side of human nature as important and noble as the rational characteristics.

They pursued the liberation of the ecstasy and wisdom of the “unreason,” which has been confined by the various kinds of “systems” of logocentricism. They valued the positive function of instincts and desires in human life, and thought that limiting human activity to strictly rational behavior is impoverishing human life and experience. Or, at least, they waged a fierce struggle to embrace the genetic absurdity of existence itself, recognizing that life is at the mercy of “chance” rather than “causality.”

As a flow of postmodernist criticism against mechanical rationality as the major contributory element to the decadence of Western culture, postmodern American poetry called in question the basic tenets of “logopoeia,” an Apollonian poetics which emphasizes art as “machine” representing reality rather than art as life. It denied decadent symbolic poetry, transcendental design drawn from the omniscient point of view, aesthetic distance, representation, closed form, mastering purpose, transcendental logos. Rather, it preferred metonymic verse, playfulness subject to chance, pure subjectivity, immediacy, open form, silencing dispersal, absence of truth. It was the poetry of resistance groping for “melopoeia,” a Dionysian poetics which emphasizes openness, tangentialization, untotalization, nakedness, minimalism, immediacy, the raw, anti-system, and primitiveness. It was not an ego-building process by means of negation of nature, but an enlarging of the temple of life by means of purgation of the ego-ridden self.